

รายงานผลแบบประเมินความคิดเห็น

การจัดประชุมวิชาการระดับชาติ “ประชากรและสังคม” ครั้งที่ 15

เรื่อง “ครอบครัวไทย...สะท้อนอะไรในสังคม: The Reflection of Thai Families to Society”

วันจันทร์ที่ 1 กรกฎาคม 2562 ณ ห้องราชเทวีแกรนด์ โรงแรมเอเชีย เขตราชเทวี กรุงเทพฯ

โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 233 คน จำนวนผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้น 135 คน คิดเป็นร้อยละ 57.9 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด

ลักษณะทางประชากรของผู้ตอบแบบประเมินความคิดเห็น

ตารางที่ 1 เพศ

	Frequency	Valid Percent
ชาย	30	22.2
หญิง	103	76.3
เพศทางเลือก	2	1.5
Total	135	100.0

ตารางที่ 2 อายุ และ ช่วงอายุ

N	Minimum	Maximum	Mean
129	19	75	42.72

ช่วงอายุ	Frequency	Valid Percent
ต่ำกว่า 20 ปี	1	0.8
21-30 ปี	24	18.6
31-40 ปี	39	30.2
41-50 ปี	29	22.5
51-60 ปี	24	18.6
60 ปีขึ้นไป	12	9.3
Total	129	100.0

ตารางที่ 3 ท่านมาจากจังหวัด

จังหวัด	Frequency	Valid Percent
กรุงเทพมหานคร	56	44.4
นครปฐม	25	19.8
นนทบุรี	6	4.8
ปทุมธานี	6	4.8
ขอนแก่น	5	4.0
เชียงใหม่	4	3.2
ชัยนาท	3	2.4
กาญจนบุรี	2	1.6
ชุมพร	2	1.6
นครราชสีมา	2	1.6
พิษณุโลก	2	1.6
กระบี่	1	0.8
กาฬสินธุ์	1	0.8
ชลบุรี	1	0.8
นครพนม	1	0.8
นครศรีธรรมราช	1	0.8
บุรีรัมย์	1	0.8
ปัตตานี	1	0.8
พังงา	1	0.8
ราชบุรี	1	0.8
ลำปาง	1	0.8
สุรินทร์	1	0.8
อุบลราชธานี	1	0.8
อำนาจเจริญ	1	0.8
Total	126	100.0

ตารางที่ 4 สถานภาพ

	Frequency	Valid Percent
เจ้าหน้าที่ / ตัวแทนหน่วยงาน	41	30.6
อาจารย์	40	29.9
นักวิจัย / นักวิชาการ	20	14.9
นักศึกษาระดับปริญญา	16	11.9
อื่น ๆ	15	11.2
งานอิสระ	2	1.5
Total	134	100.0

อื่น ๆ ประกอบด้วย NCOs 2 คน ข้าราชการบำนาญ 2 คน และ กลุ่ม ว.ส.ช., เกษียณ, นักพัฒนา, นักเรียน, นักวิจัยโครงการ, พนักงานบริษัทเอกชน, พนักงานมหาวิทยาลัย, แม่บ้าน, ว่างาน อย่างละ 1 คน

นักศึกษาระดับปริญญา ประกอบด้วย นักศึกษาระดับปริญญาเอก 7 คน นักศึกษาระดับปริญญาโท 4 คน นักศึกษาระดับปริญญาตรี 2 คน ไม่ระบุ 3 คน

ตารางที่ 5 หน่วยงานที่สังกัด

	Frequency	Valid Percent
ภาครัฐ	94	70.1
ภาคเอกชน	14	10.4
องค์กรพัฒนาเอกชน	11	8.2
อื่น ๆ	10	7.5
ธุรกิจส่วนตัว / อิสระ	3	2.2
องค์กรชุมชน / ท้องถิ่น	2	1.5
Total	134	100.0

หน่วยงานสังกัดอื่น ๆ ประกอบด้วย มหาวิทยาลัย 3 คน กลุ่มว.ส.ช. 1 คน รัฐวิสาหกิจ 1 คน โรงเรียนเอกชน 1 คน

ตารางที่ 6 ลักษณะงานที่ทำ

	Frequency	Valid Percent
วิชาการ / การศึกษา	86	64.2
อื่น ๆ	22	16.4
พัฒนาสังคม	9	6.7
สุขภาพ	8	6
ค้าขาย / กิจการส่วนตัว	6	4.5
สื่อ	3	2.2
Total	134	100.0

งานลักษณะอื่น ๆ คือ บริการ 2 คน สนับสนุน 2 คน HR ดูแลการทำงาน, ด้านข้อมูลรัฐ, ทรัพยากรบุคคล, นักศึกษา, บริการบุคคล, บริหาร/งานวิจัย, ผลิตและจัดจำหน่ายวัสดุก่อสร้าง, ฝ่ายทรัพยากรบุคคลของโรงแรม, เรือน, โรงแรม, วางแผนการผลิต, สำนักงาน, สิทธิมนุษยชน LGBTIQ, สุขภาพครอบครัว, อาสาสมัคร, อีสระ อย่างละ 1 คน และไม่ระบุ 2 คน

ตารางที่ 7 เคยเข้าร่วมประชุม “ประชากรและสังคม” ครั้งก่อน ๆ หรือไม่

	Frequency	Valid Percent
เคยเข้า	78	63.9
ไม่เคยเข้า	44	36.1
Total	122	100.0

ตารางที่ 8 วัตถุประสงค์หลักในการเข้าประชุมครั้งนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

วัตถุประสงค์หลักในการเข้าประชุมครั้งนี้	จำนวนครั้ง การตอบ	ร้อยละ (ของการถูกเลือก)
สนใจ/ทำงาน/เกี่ยวข้องกับประเด็น “ประชากรและสังคมไทย”	94	41.2
ติดตามกิจกรรมของสถาบันฯ มาโดยตลอด / เป็นประจำ	53	23.2
สนใจบทความที่น่าสนใจ	28	12.3
หน่วยงานต้นสังกัดต้องการให้เข้าร่วม	28	12.3
สนใจวิทยากรรับเชิญ และผู้นำเสนอบทความ	18	7.9
อื่น ๆ	7	3.1
Total	228	100

อื่น ๆ คือ ได้รับเชิญให้เข้าร่วมรายการ 1 คน ได้หนังสือเชิญ 1 คน ทำงานด้านครอบครัว 1 คน เป็นผู้เขียนบทความ 1 คน เป็นผู้แทนแม่เลี้ยงเดี่ยว 1 คน ผู้ดำเนินการจัดประชุม 1 คน สนใจหัวข้อในกำหนดการประชุม 1 คน

ตารางที่ 9 สิ่งที่คาดว่าจะได้รับจากการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

สิ่งที่คาดว่าจะได้รับจากการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้	จำนวนครั้ง การตอบ	ร้อยละ (ของการถูกเลือก)
ความรู้ใหม่	126	43.4
เอกสารประกอบการประชุม / สื่อ / วัสดุอุปกรณ์	62	21.4
โอกาสในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	53	18.3
เครือข่าย	45	15.5
อื่น ๆ	4	1.4
Total	290	100.0

อื่น ๆ ไม่ระบุ

ตารางที่ 10 ทราบถึงการจัดประชุมครั้งนี้จากสื่อประชาสัมพันธ์ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ทราบถึงการจัดประชุมครั้งนี้จากสื่อ ประชาสัมพันธ์ใด	จำนวนครั้ง การตอบ	ร้อยละ (ของการถูกเลือก)
จดหมายเชิญ	57	25.6
เว็บไซต์สถาบันฯ	48	21.5
Facebook สถาบันฯ	29	13.0
มีผู้แนะนำ	24	10.8
แผ่นพับ	21	9.4
โปสเตอร์	19	8.5
มติดลสาร	9	4.0
อื่น ๆ	9	4.0
ป้ายไว้นิลหน้าสถาบันฯ	7	3.1
เว็บไซต์อื่น ๆ	0	0.0
Total	223	100.0

อื่น ๆ คือ E-mail 5 คน ทำงานใน IPSR 1 คน มติดลเชิญชวนลูกชายมาร่วมด้วยเป็นคุณแม่เลี้ยงเดี่ยว 1 คน รู้จักเป็น
การส่วนตัว 1 คน หนังสือเรียน 1 คน อีเมลจากมหาวิทยาลัยมหิดล 1 คน เอกสารของสถาบัน 1 คน

ตอนที่ 2

ความพึงพอใจ/ ไม่พึงพอใจที่มีต่อการจัดประชุมครั้งนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยรายข้อ โดยมีเกณฑ์การวิเคราะห์และแปลผลดังนี้

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 4.16 – 5.00 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ มากที่สุด

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.33 – 4.15 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ มาก

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50 – 3.32 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ ปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.67 – 2.49 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ น้อย

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.84 – 1.66 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ น้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 0.00 – 0.83 อยู่เกณฑ์ ระดับความชอบ/พึงพอใจ ไม่พึงพอใจ

ทักษะของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการ	Mean	Std. Deviation	การแปลผลระดับความชอบ/พึงพอใจ/ไม่พึงพอใจ
ด้านเนื้อหาการนำเสนอ			
1.1 ปาฐกถานำเรื่อง “ครอบครัวคือจุดคานงัดของสังคมไทย” ดร.สุปรีดา อุดุลยานนท์	4.21	.716	มากที่สุด
1.2 ความท้าทายในความหลากหลายของครอบครัวไทย ผู้แทนความหลากหลายของครอบครัวไทย	4.39	.703	มากที่สุด
1.3 ครอบครัวไทย : นิยาม ความหมาย นโยบาย			
1.3.1. พัฒนาการของวิธีการศึกษาครอบครัว: การค้นหาวิธีการศึกษาครอบครัวยุคโลกาภิวัตน์ Asst.Prof.Dr. Wakako Takeda, ผศ.ดร.กาญจนา ตั้งชลทิพย์ และ รศ.ดร.รศรินทร์ เกรย์	4.05	.729	มาก
1.3.2 การศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติการ การสร้างเสริมศักยภาพภาคีเครือข่ายในการพัฒนาสถาบันครอบครัวไทย นายดลชัย ฮะวังจู้ และ ผศ.ดร.พจนา หันจางสิทธิ์	4.08	.739	มาก

ทักษะของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการ	Mean	Std. Deviation	การแปลผลระดับความชอบ/พึงพอใจ/ไม่พึงพอใจ
1.3.3 การอยู่อาศัยร่วมกันของสมาชิกในครัวเรือนไทย พ.ศ. 2539 – 2560 : การจำแนกรูปแบบด้วยกลุ่มวัย ศ.ดร.ปัทมา ว่าพัฒน์วงศ์	4.28	.752	มากที่สุด
1.3.4 Family size and residential tap water demand in the Bangkok Metropolitan Region Asst.Prof.Dr. Marc Voelker และ ผศ.ดร.ธีรณรงค์ สฤตศรี	4.02	.794	มาก
1.4 ครอบครัวไทย...รุ่งหรือล่ม?			
1.4.1 สายสัมพันธ์ครอบครัวไทยในสื่อสังคม ผศ.ดร.ภูเบศร์ สมุทรจักร และ รศ.ดร.กุลทิพย์ ศาสตรระรุจิ	4.38	.997	มากที่สุด
1.4.2 วิตามิน F13 : คู่มือสร้างเสริมภูมิคุ้มกันให้ครอบครัว ผศ.ดร.จรัมพร ไหล่ยอง และคณะ	4.42	.731	มากที่สุด
1.4.3 ครอบครัวไทยกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม รศ.ดร.สุนีย์ กัลยะจิตร และคณะ (อ.ดร.ศุภกร ปุญญฤทธิ: ผู้นำเสนอ)	4.13	.830	มาก
1.4.4 ความรุนแรงในครอบครัว : “โรคติดต่อ” ที่มากับ “ภาวะแทรกซ้อน” รศ.ดร.นพ.ตะวันชัย จิระประมุขพิทักษ์	4.15	.852	มาก
1.5 ครอบครัวไทย : การปรับตัวกับยุคสมัยใหม่			
1.5.1 ความอยู่ดีมีสุขของครอบครัวไทยใน 5 ภูมิภาค : เหมือนหรือแตกต่างอย่างไร ศ.ดร.รุจา ภูไพบูลย์ และคณะ	4.15	.945	มาก

ทัศนะของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการ	Mean	Std. Deviation	การแปลผลระดับความชอบ/พึงพอใจ/ไม่พึงพอใจ
1.5.2 เกิดอะไรขึ้นกับครอบครัวไทยที่มีพ่อแม่ย้ายถิ่นไปทำงานที่อื่น รศ.ดร.อารี จำปากลาง และ ดร.อักษรภักดิ์ หลีกทอง	4.30	.752	มากที่สุด
1.5.3 ครอบครัวอบอุ่นของคนทำงานมิลเลนเนียล นางวรรณิ หุตะแพทย์ และ น.ส.วิภาพร จารุเรืองไพศาล	4.27	.687	มากที่สุด
1.5.4 สมดุลชีวิตการทำงานและความสุขครอบครัวของคนทำงาน 4 ช่วงวัย ในประเทศไทย น.ส.ปรีญา พลอยระย้า และ รศ.ดร. ศิรินันท์ กิตติสุขสถิต	4.33	.641	มากที่สุด
1.5.5 ผู้หญิงยุคใหม่ ทำไมจึงออกจากงานมาเลี้ยงลูก น.ส.กัญญาพัชร สุทธิเกษม และ น.ส.รีนา ต๊ะดี	4.40	.616	มากที่สุด
16. รูปแบบหนังสือประชากรและสังคม	4.42	1.142	มากที่สุด
17. เอกสารประกอบการประชุม	4.35	1.161	มากที่สุด
2. ด้านราคา			
2.1 ความคุ้มค่าของราคาค่าลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม	4.31	.898	มากที่สุด
2.2 ราคาสินค้าที่จำหน่ายภายในงาน เช่น เสื้อ หนังสือ เป็นต้น	4.03	1.054	มาก
3. ด้านสถานที่			
3.1 สถานที่ที่จัดงานประชุม	4.26	.993	มากที่สุด
3.2 ความเหมาะสมของขนาดห้อง และพื้นที่ที่จัดงานประชุม	4.31	.833	มากที่สุด

ทัศนะของผู้เข้าร่วมประชุมวิชาการ	Mean	Std. Deviation	การแปลผลระดับความชอบ/พึงพอใจ/ไม่พึงพอใจ
3.3 รูปแบบของการจัดงานประชุม	4.31	.766	มากที่สุด
3.4 ความเหมาะสมของเวลาการจัดงานประชุม	4.26	.834	มากที่สุด
3.5 รูปแบบการจัดบอร์ดนิทรรศการ และโปสเตอร์	4.21	.794	มากที่สุด
3.6 แผนที่และป้ายบอกทางภายในงาน	3.89	.934	มากที่สุด
4. ด้านการประชาสัมพันธ์สื่อหลัก			
4.1 เว็บไซต์ประชาสัมพันธ์งานประชุมมีข้อมูลล่วงหน้าครบถ้วน	4.26	.724	มากที่สุด
4.2 แผ่นพับประชาสัมพันธ์งานประชุมมีรูปแบบที่สวยงามเนื้อหาครบถ้วน	4.25	.848	มากที่สุด
4.3 โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์งานประชุมมีการจัดทำข้อมูลล่วงหน้าครบถ้วน	4.28	.755	มากที่สุด
5. ด้านคุณภาพการให้บริการ			
5.1 ความสะดวกในการลงทะเบียนล่วงหน้า	4.50	.792	มากที่สุด
5.2 ความสะดวกในการลงทะเบียนในงาน	4.51	.829	มากที่สุด
5.3 ความสะดวกเมื่อติดต่อสอบถาม หรือขอความช่วยเหลือเกี่ยวกับการประชุม	4.42	.895	มากที่สุด
5.4 ประสิทธิภาพและความรวดเร็วในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	4.40	1.007	มากที่สุด
5.5 มนุษยสัมพันธ์ ความสุภาพ ความเป็นกันเองของเจ้าหน้าที่	4.35	1.168	มากที่สุด

5.6 พึงพอใจประเด็นใดมากที่สุด	Frequency	Valid Percent
1.1 เนื้อหา	74	62.2
1.3 สถานที่	15	12.6
1.2 ราคา	14	11.8
1.5 บริการ	12	10.1
1.4 ปชส.	4	3.4
1.1 เนื้อหา	74	62.2
Total	119	100.0

5.7 ไม่พึงพอใจประเด็นใดมากที่สุด	Frequency	Valid Percent
1.3 สถานที่	29	37.7
1.2 ราคา	16	20.8
1.4 ปชส.	16	20.8
1.1 เนื้อหา	8	10.4
1.5 บริการ	8	10.4
1.3 สถานที่	29	37.7
Total	77	100.0

ID	<p style="text-align: center;">ตอนที่ 4</p> <p style="text-align: center;">ข้อเสนอแนะสำหรับการจัดประชุมครั้งต่อไป (ประชากรและสังคม 2563) ประเด็นสำคัญ/หัวข้อที่ท่านต้องการเสนอแนะ</p>	<p style="text-align: center;">ตอนที่ 5</p> <p style="text-align: center;">ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะอื่น ๆ</p>
1		ดีมากสำหรับสังคมไทยยุคนี้ที่ต้องช่วยกันหาทางสร้างความมั่นคงให้ครอบครัว
3	การดูแลคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุในสังคม	ประชากรเริ่มเข้าสู่วัยสูงอายุมากขึ้น ควรมีสวัสดิการพอสมควร
9	เทคนิคสอนลูกอย่างไรให้ห่างไกลจากมือถือ	
18		บางประเด็นข้อมูลค่อนข้างเยาะเวลาในการแสดงข้อมูลอาจน้อยไป ทำให้รับนำเสนอ
20	1. สถานการณ์ประชากรกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา + พฤติกรรม+ทัศนคติ ค่านิยมที่เปลี่ยนแปลงไป 2. สวัสดิการทางสังคม กับกลุ่มคนทุกภาคส่วนในสังคมไทย (ความเท่าเทียมในการเข้าถึงและการแบ่งแยกในสังคมไทย)	ควรเพิ่มวันจัดงาน เพื่อความชัดเจนของเนื้อหา และการนำเสนอประเด็นที่ไม่เร่งรีบจนเกินไป
22	ผู้สูงอายุ	
25		สถานที่การจัดประชุมเล็ก
26	Urban Study, Regional planning, Population & environment	
31	ความรุนแรงในสื่อ Social กับพฤติกรรม (ก้าวร้าว)ของคนในสังคมไทย	

37	ชายรักชาย ญ รัก ญ	
45	อยากให้มีการจัดงานประชุมเกี่ยวกับเรื่องการย้ายถิ่นเพิ่มเติม จะรอนะครับ หรืออาจ เป็นสหวิทยาการของประเด็นทางประชากรเพื่อความกว้างยิ่งขึ้น	ในการประชาสัมพันธ์อาจมีช่องทางที่หลากหลายมากขึ้น เฉพาะผู้ที่ไม่เคยเข้าร่วมก็ไม่น่าค่อยทราบข่าวงานประชุมมากนัก
47	GEN	
49	Cyber Bully	ภาคบ่ายควรมีจัดเป็น Session ย่อย ๆ แยกตามความสนใจแต่ละข้อ
50	Family literacy	
54	ปัญหาการนำเสนอข่าวในสื่อสังคมออนไลน์เป็นกรณีการฆ่าตัวตาย เลียนแบบวิธีการฆ่าตัวตาย	
55	เกี่ยวกับกลุ่มผู้สูงอายุ เช่น การดูแลรักษาพฤติกรรม แนวโน้มจำนวนประชากร	
56		ในช่วงเช้า ยังขาดการรักษาเวลา ทำให้ล่าช้า ช่วงบ่ายมีหัวข้อวิจัยเยอะแต่ให้เวลาน้อยไป
59	Population Education Communication Reitman	เนื้อหาและการเตรียมการมืออาชีพ แต่ปีนี้ดูเหมือนผู้เข้าร่วมประชุมน้อยมากเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ดังนั้นอาจจะต้องมีการประชาสัมพันธ์หลายรูปแบบ และต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลให้ผู้ยังไม่ได้เข้าร่วมได้มีโอกาส *แต่น่าปลื้มใจสำหรับผู้จัดคือ ผู้เข้าร่วมประชุมอยู่ในช่วงสุดท้ายมากกว่าทุกปี*

60		1. การจัดครั้งนี้ดีมากแต่อาจจะมีเวลาให้อ.บรรยายคนละ 7 นาที น้อยเกินไป แต่อ่านในเอกสารประกอบก็สมบูรณ์ 2.สถานที่จัดประชุมมี BTS ผ่านจึงเดินทางสะดวกมากและประหยัดเวลาเดินทาง
64		มีหลายวิจัยที่น่าสนใจในช่วงการนำเสนองานวิจัย บทความวิชาการ แต่เวลาน้อยเกินไป ทำให้ไม่ค่อยเข้าใจ และขาดข้อมูลเชิงลึก
67	เน้นด้านครอบครัว	อยากให้จัดต่อไปทุกปี
70	การย้ายถิ่นในรูปแบบที่เป็นปัจจุบัน	สถานที่แออัดเกินไป
76	เสนอวาระที่กำหนดโจทย์และนโยบาย	
83		1. อยากให้ผู้นำเสนองานวิจัยแต่ละเรื่อง เสนอหัวข้องานวิจัยในภาษาที่ฟังง่าย และบอกถึงประโยชน์ของหัวข้องานวิจัยของตนเองและสรุปผลให้ชัดเจนโดยสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ต้องบอกให้ชัดเจนว่า ศึกษาและมีประโยชน์อะไรกับใคร เรื่องของการสื่อสาร 2. ช่วงเช้าจัดได้น่าสนใจและสนุกมาก ควรจะมีการเชิญวิทยากรที่มีความหลากหลายแบบนี้มาบ่อยๆ
84		น่าจะไม่เลือกจัดตรงวันจันทร์จะเป็นเช้าที่รุดติดมาก
87		ปรับปรุงป้ายบอกทางตั้งแต่ตรง Lobby ควรระบุห้องประชุมชั้นใด ทิศใด
90		ประเด็นสนใจในทุก Theme ของประชากรและสังคม/ทุกบทความ

93	เด็กกับเทคโนโลยี การเลี้ยงดูแบบมีคุณภาพ	
95	ครอบครัวเปรียบไปแล้ว แต่แนวคิดแรกยังไปสะท้อนความจริงของสังคม อยากให้ประชุมครั้งต่อไป Practical มากกว่านี้	อยากให้จัดฟรีและ Practical มากกว่านี้ค่ะ แต่โดยรวมดีใจที่ได้มีโอกาสเรียนรู้และแชร์ประสบการณ์ค่ะ
100		ห้องอาหารหายาก ไม่มีป้ายบอกทาง อาหารเบรคไม่อร่อย ห้องประชุมหนาวเกินไป การประชุมรักษาเวลาดี
101		ห้องประชุมหนาวเกินไป
102	ระเบียบวิจัย สมัยใหม่	
104		ต้องการดูตารางการประชุม แต่ต้องสแกน QR ก็ทำไม่ได้ ควรเริ่มให้ตรงเวลา ใช้เวลาถ่ายรูปหมู่บนหน้าเวทีนานเกินไป เนื้อหาแน่นดีมาก
106	การย้ายถิ่นของประชากรทุกเพศทุกวัย	
112	สังคมดีต้องเริ่มที่ครอบครัว	ควรมีการผลักดันงานวิจัยต่าง ๆ ที่มีประโยชน์ให้เกิดการขับเคลื่อนเป็นนโยบายประกาศนำไปสู่การปฏิบัติทำให้เกิดรูปธรรม
114		ควรจัดที่นี้ หรือที่ ๆ อยู่ในเส้นทางรถไฟฟ้า
115	ความเหมือน ความแตกต่างศาสนาประชากรไทย เมืองเที่ยวดังทั่วโทก บทบาทของคนไทยในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจภูมิภาค ระดับโลก	
118		เวลาค่อนข้างกระชั้นชิด
119		จัดได้ดีมากค่ะ มีความคิดเห็นหลากหลาย ควรประชาสัมพันธ์ให้มีคนมาร่วมเยอะกว่านี้ เผยแพร่สื่อเชิญหน่วยงานมาร่วมด้วยกันค่ะ

120		1. เนื้อหาที่นำเสนอมีทั้งหมดแล้วในเล่ม แต่ควรจัดให้ เวลาที่เข้ามาทั้งหมดมาประมวลและนำเสนอให้น่าสนใจ 2. ควรเปลี่ยนรูปแบบการประชุมที่สร้างสรรค์เข้ากับ นักวิชาการสมัยใหม่
121	การดูแลครอบครัวให้ได้ประโยชน์สูงสุดในยุค Digital ความก้าวหน้าของ Social media มา ใช้ในการทดลองเด็กและเยาวชนไทย	ควรมี PowerPoint ให้กับผู้เข้าร่วมประชุม ควรให้ เวลากับบทความ และให้มีการแสดงความคิดเห็น
122	ลูกติดเกม พ่อแม่รังแกฉัน รักลูกไม่ถูกทาง	
124	เกี่ยวกับครอบครัวไทย คนไทย เด็กไทย	
125		ผู้นำเสนอควรตรงเวลาในการนำเสนอ กำหนดให้ได้ ตามกำหนดการ / สนใจเรื่องความสุข
129		ควรจัดวันอื่นที่ไม่ใช่จันทร์หรือศุกร์เพราะรถติด
131		ไม่โอเคกับคำถามข้อ 5.7 ไม่น่าจะเกิดประโยชน์อะไร มาก เพียงแค่ตอบคำถามบางเรื่องของใคร (มหาวิทยาลัย?)
135	นวัตกรรมในกลุ่มหลายไร่นาม กับการนำไปสู่การ เรียนรู้ตลอดชีวิต : เรื่องเก่าที่ควรเล่าใหม่	ควรมีการรับชำระด้วยบัตรเดบิต/เครดิต (ทั้งด้าน Online และหน้างาน ใช้เครื่อง EDC) โดยมีการเก็บ ค่าธรรมเนียมการใช้บัตรตามที่ธนาคารเจ้าของเครื่อง EDC ซึ่งไม่สูงมาก