



มหาวิทยาลัยมหิดล
สถาบันวิจัยประชากรและสังคม



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล

สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล ได้เข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ต่อเนื่องมาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผลการประเมินในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา ซึ่งได้รับการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก รวมถึงคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านเว็บไซต์หน่วยงาน ผ่านเครื่องมือ 3 ชุด ที่ได้รับการพัฒนาจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 การประเมิน ITA ได้กำหนดเกณฑ์คะแนน ดังนี้

ระดับผ่านดีเยี่ยม คือ 95 คะแนนขึ้นไป (IIT, EIT, OIT ต้องมีค่าคะแนน 95 คะแนนขึ้นไป)

ระดับผ่านดี คือ 85 คะแนนขึ้นไป (IIT, EIT, OIT ต้องมีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป)

ระดับผ่าน คือ 85 คะแนนขึ้นไป (คะแนนเฉลี่ยรวมทุกเครื่องมือ)

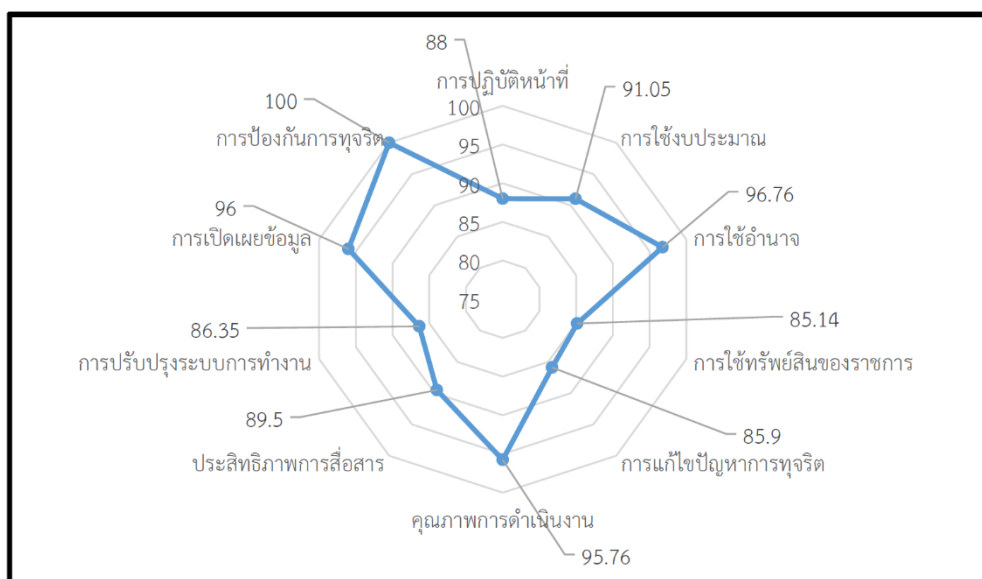
ผลการดำเนินงาน ITA ของสถาบันฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ได้ 92.98 คะแนน ระดับผลการประเมินผ่าน มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คือ 86.54 คะแนน (เพิ่มขึ้น 7.44%) โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นเกือบทุกด้านของการประเมิน ยกเว้น EIT2 ที่มีค่าคะแนนต่ำ ทั้งนี้ แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนน 89.37 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีคะแนน 100.00 แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีคะแนน 81.07 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนน 97.53 เนื่องจาก EIT ส่วนที่ 2 มีคะแนนต่ำกว่า 85 คะแนน ทำให้แม้คะแนนรวม ITA จะมีระดับที่สูงกว่า 85 คะแนน แต่ยังคงอยู่ในระดับ ผ่าน

ซึ่งในปีงบประมาณ 2567 เป็นปีแรกที่มีการสำรวจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก 2 รูปแบบคือ EIT1 สำรวจโดยสถาบันฯ และเป็นปีแรกที่มีการประเมิน EIT2 โดยผู้ประเมิน อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำรวจโดยสถาบันฯ EIT1 มีค่าคะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งสถาบันฯ ได้พัฒนาแนวทางการปฏิบัติงานและการให้บริการเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สถาบันฯ ได้รายงานผลการประเมินฯ และผลการวิเคราะห์ในตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อย เพื่อให้บุคลากรสถาบันฯ นำข้อมูลผลการประเมินไปพัฒนาการปฏิบัติงานและการให้บริการให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ตารางที่ 1: ค่าคะแนนเฉลี่ยจาก 3 ชุดเครื่องมือ เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ถึง 2567

เครื่องมือการประเมิน	คะแนน		
	ปีงบประมาณ 2565	ปีงบประมาณ 2566	ปีงบประมาณ 2567
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	82.72	87.17	89.37
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	84.44	86.54	100 (EIT1) 81.07 (EIT2)
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	69.05	86.05	97.53

จากผลการประเมิน ITA จากเครื่องมือ 3 ชุด ประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตมีคะแนนเต็ม 100 เป็นปีที่สอง ขณะที่ตัวชี้วัดอื่นมีคะแนนอยู่ระหว่าง 86 – 97 คะแนน ทั้งนี้ ผลการประเมินในปีนี้มีไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์คือ ต่ำกว่า 85 คะแนน จากการวิเคราะห์ข้อมูลใน 10 ตัวชี้วัด การใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดคือ 85 คะแนน ซึ่งพบว่าเป็นเรื่องของการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง และการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว



รูปที่ 1 ค่าคะแนนรายตัวชี้วัด

สถาบันฯ ได้วิเคราะห์ผลการประเมินฯ นำไปสู่การพัฒนาบริหารจัดการองค์กรให้อยู่ในแผนการดำเนินงานที่โปร่งใสและตรวจสอบได้รอบด้าน นำไปกำหนดมาตรการป้องกันปัญหาการทุจริต เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบทั้งกับบุคลากรภายในและภายนอกสถาบันฯ ในปัจจุบันที่พัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีความก้าวหน้าและมีส่วนพัฒนาให้เกิดประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกสถาบันฯ ซึ่งผลการประเมินมีรายละเอียดจำแนกเป็น 7 มิติ ดังนี้

1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
2. การให้บริการและระบบ E-Service
3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล
7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

1. มิติกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

จำนวนตัวชี้วัดที่วัดกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพมี 10 ตัวชี้วัด โดยจากผลการประเมินฯ มีค่าคะแนนสูงขึ้นในเกือบทุกตัวชี้วัด อย่างไรก็ตาม ยังมี 2 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) ซึ่งเป็นเสียงสะท้อนมาจากทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในโดยบุคลากรสถาบันฯ ให้คะแนนในเรื่อง “เจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด” และ “เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด” โดยจากการวิเคราะห์ข้อมูลร่วมกันกับหลายหน่วยงานในสถาบันฯ พบว่าในกรณีที่มีจำนวนงานที่ต้องปฏิบัติ เจ้าหน้าที่พิจารณาตามลำดับความสำคัญของแต่ละชิ้นงาน หากชิ้นงานที่ต้องการความเร่งด่วนในการปฏิบัติงานให้สำเร็จลุล่วงตามกำหนดเวลา เจ้าหน้าที่จะต้องตัดสินใจปฏิบัติงานตามลำดับความสำคัญของงาน ทำให้ไม่เป็นไปตามขั้นตอน

ตารางที่ 2: คะแนนตัวชี้วัดมิติกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ปี พ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	84.69	82.86
i2 การปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน	84.79	81.14
i3. เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ	100.00	100.00
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	87.90	100.00 (EIT1) 85.45 (EIT2)
e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเท่าเทียม มากน้อยเพียงใด	92.74	100.00 (EIT1) 89.09 (EIT2)

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ	100.00	100.00 (EIT1) 100.00 (EIT2)
O7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00 (o4 เดิม)	100.00
O8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00 (o18 เดิม)	100.00
O9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0.00 (o12 เดิม)	100.00
o10 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100.00	100.00

2. มิติการให้บริการและระบบ E-Service

ในมิตินี้มีตัวชี้วัดจำนวน 10 ตัวชี้วัด ประเมินด้านการให้บริการและระบบ E-Service โดยมีจำนวน 1 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์จากบุคลากรภายนอกสถาบันฯ คือ “ท่านเคยใช้งานระบบให้บริการออนไลน์ (E-service) ของหน่วยงานหรือไม่” ทั้งนี้คะแนนที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาจากการสำรวจ EIT2 ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ตอบแบบประเมิน EIT2 คือ ศิษย์เก่าของสถาบันฯ ที่อาจจะไม่ได้เข้ามาใช้บริการของสถาบันฯ ในระยะเวลาช่วงปีที่ผ่านมา จากการวิเคราะห์สถานการณ์ปัญหาร่วมกันกับบุคลากรสถาบันฯ ในเรื่องนี้ สถาบันฯ ได้กำหนดรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้เป็นผู้ที่ได้เข้ามาใช้บริการกับสถาบันฯ ในช่วงปีที่ผ่านมา เพื่อให้ได้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีความเป็นปัจจุบันมากที่สุด

ตารางที่ 3: คะแนนตัวชี้วัดมิติการให้บริการและระบบ E-Service ปี พ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	87.90	100.00 (EIT1) 85.45 (EIT2)
e2 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเท่าเทียม มากน้อยเพียงใด	92.74	100.00 (EIT1) 89.09 (EIT2)
e3 เคยถูกเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ	100.00 (e4 เดิม)	100.00 (EIT1) 100.00 (EIT2)
e7 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน	75.81 (e14 เดิม)	100.00 (EIT1) 84.76 (EIT2)
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	82.26 (e12 เดิม)	100.00 (EIT1) 85.71 (EIT2)
e9 เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์	93.55 (e13 เดิม)	100.00 (EIT1) 47.62 (EIT2)
O11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00 (O14 เดิม)	100.00
O12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00 (O15 เดิม)	100.00

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
O13 E-service	100.00 (O17 เดิม)	100.00
O25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00 (O33 เดิม)	100.00

3. มิติช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน ในมิติช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข่าวสารภาครัฐมาจากเสียงสะท้อนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในเรื่อง “หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด” “หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด” และ “หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด” โดยจากตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ สะท้อนถึงสิ่งที่ต้องพัฒนาปรับปรุงช่องทางประชาสัมพันธ์และรูปแบบการสื่อสารให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยปัจจุบันสถาบันฯ มีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้บุคคลภายนอกรับรู้ผ่านการสื่อสารออนไลน์ Facebook และเว็บไซต์สถาบันฯ ซึ่งเป็นช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถเข้าถึงได้อย่างกว้างขวาง นอกจากนี้ยังมีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทาง LinkedIn ซึ่งเป็นช่องทางประชาสัมพันธ์ใหม่สำหรับขยายกลุ่มเป้าหมายที่เป็นกลุ่มชาวต่างชาติที่นิยมการติดตามข้อมูลผ่านช่องทาง LinkedIn อีกทั้งสถาบันฯ ยังมีการประชาสัมพันธ์ผ่านอีเมลถึงสมาชิกที่บอกรับข่าวประชาสัมพันธ์ ศิษย์เก่า และผู้ที่เคยเข้ารับการอบรมของสถาบันฯ ได้รับทราบข้อมูลของสถาบันฯ อย่างไรก็ตาม ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของสถาบันฯ มีครบทุกช่องทาง แต่การเข้าถึงข้อมูลอาจยังไม่ทั่วถึง รวมถึงความพยายามกระชับข้อมูลในการนำเสนอที่อาจจะทำให้การนำเสนอข้อมูลไม่ครบถ้วนชัดเจน นำมาซึ่งคะแนนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ นอกจากนี้ การมีช่องทางให้สอบถามหลักทั้งทางโทรศัพท์ อีเมล และ Facebook ที่อาจจะยังไม่สะดวกในการสื่อสารสองทาง

ข้อจำกัดของการให้บริการด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของสถาบันฯ คือ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางหลักคือ เว็บไซต์และ Facebook ที่ยังไม่เข้าถึงบุคคลภายนอกจำนวนมาก โดยผลการวิเคราะห์ผู้เข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นใน Facebook จะเป็นบุคคลที่เป็นสมาชิกแฟนเพจของ Facebook การขยายกลุ่มบุคคลภายนอกให้เข้าถึงและรับรู้ช่องทางเว็บไซต์และ Facebook จึงเป็นแนวทางที่จะเพิ่มการเข้าถึงช่องทางการสื่อสารได้มากขึ้น จากการวิเคราะห์สถานการณ์และข้อจำกัด จึงมีการพิจารณาที่จะซื้อโฆษณา Facebook ของสถาบันฯ โดยเฉพาะในช่วงที่มีกิจกรรมพิเศษ เพื่อขยายฐานกลุ่มประชากรให้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของสถาบันฯ ได้มากขึ้น รวมถึงสร้างความตระหนักในการทบทวนเนื้อหาการประชาสัมพันธ์ก่อนการเผยแพร่ ในด้านความครบถ้วนของเนื้อหาการประชาสัมพันธ์ ขณะที่ยังต้องสร้างความน่าสนใจของสื่อประชาสัมพันธ์ให้ชวนติดตาม

ตารางที่ 4: คะแนนตัวชี้วัดมิติช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ปีพ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	83.06 (e6 เดิม)	100.00 (EIT1) 78.00 (EIT2)
e5 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	83.87 (e7 เดิม)	100.00 (EIT1) 79.00 (EIT2)
e6 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ ท่านได้อย่างชัดเจน	83.06 (e9 เดิม)	100.00 (EIT1) 80.00 (EIT2)
O1 โครงสร้าง	100.00	100.00
O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	100.00
O3 อำนาจหน้าที่	100.00	100.00
O4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	100.00
O5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	100.00
O6 Q&A	100.00	100.00

4. มิติกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดในมิติกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ไม่ผ่านเกณฑ์คือ “ในหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด” และ “ในหน่วยงานท่าน มีการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งเป็นผลการประเมินจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคลากรของสถาบันฯ เป็นผู้ประเมิน โดยจากการวิเคราะห์ผลการประเมินจะเป็นเรื่องของบุคลากรภายในมีการยืมทรัพย์สินของทางราชการเพื่อไปใช้ปฏิบัติงานยังเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุง ซึ่งสถาบันฯ มีแนวปฏิบัติการยืมคืนอุปกรณ์ที่เป็นทรัพย์สินของสถาบันฯ อีกทั้งมีการจัดทำระบบอินทราเน็ตเพื่อแจ้งการยืมและคืนอุปกรณ์ประเภทโสตทัศนูปกรณ์ อย่างไรก็ตาม สถาบันฯ เพิ่งมีการจัดทำระบบอินทราเน็ตสำหรับการยืมอุปกรณ์ประเภทโสตทัศนูปกรณ์ จึงทำให้บุคลากรสถาบันฯ บางส่วนยังไม่ทราบขั้นตอนการยืมทรัพย์สินของทางราชการที่เป็นระบบ จึงทำให้คะแนนในตัวชี้วัดนี้มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ ทั้งนี้ ที่ผ่านมาสสถาบันฯ ให้อนุมัติในการยืมอุปกรณ์เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานเป็นหลัก ซึ่งยังไม่พบบุคลากรสถาบันฯ ที่ยืมอุปกรณ์ที่เป็นทรัพย์สินของสถาบันฯ ไปใช้เพื่อกิจกรรมส่วนตัว เนื่องจากส่วนใหญ่จะเป็นการยืมเพื่อใช้ในการกิจกรรมของโครงการวิจัย อย่างไรก็ตาม ประเด็นนี้ได้ถูกนำมาเป็นหัวข้อที่สถาบันฯ พิจารณาเป็นความเสี่ยงและได้มีการชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรทุกฝ่ายในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ทุก 2 เดือน หรือชี้แจงเมื่อมีการปรับปรุงระเบียบปฏิบัติงาน สำหรับตัวชี้วัดของกระบวนการตรวจสอบการนำทรัพย์สินของสถาบันฯ ไปใช้ในเรื่องส่วนตัว ที่มีค่าคะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ แนวปฏิบัติเพื่อป้องกันเหตุการณ์การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว

คือ หน่วยพัสดุจะดำเนินการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างเป็นประจำ ต่อเนื่อง โดยได้จัดทำแผนประจำปีในการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของสถาบันฯ

ตารางที่ 5: คะแนนตัวชี้วัดมิติกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ ปีพ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
i10 มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง	79.38 (i21 เดิม)	78.86
i11 มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	75.63 (i23 เดิม)	97.14
i12 มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว	82.50 (i24 เดิม)	79.43

5. มิติกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

การรับรู้และมีส่วนร่วมของบุคลากรสถาบันฯ ในด้านการใช้งบประมาณมีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์ในทุกประเด็น เนื่องจากสถาบันฯ มีการชี้แจงการใช้จ่ายงบประมาณในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ซึ่งเป็นการประชุมที่บุคลากรสถาบันฯ ทุกคนเข้าร่วมการประชุม จึงทำให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบข้อมูลการใช้งบประมาณของสถาบันฯ นอกจากนี้ เพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของสถาบันฯ ได้มีการเผยแพร่ข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณผ่านรายงานการประชุมกรรมการประจำสถาบันฯ รวมทั้งในรายงานประจำปีของสถาบันฯ แนวปฏิบัติที่ช่วยส่งเสริมให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบงบประมาณคือ การสร้างความสนใจให้กับผู้เข้าร่วมประชุมให้รับรู้ข้อมูลด้านงบประมาณสถาบันฯ รวมทั้งมีการจัดประชุมส่งเสริมเกี่ยวกับการดำเนินงานที่โปร่งใสเป็นประจำทุกปี

ตารางที่ 6: คะแนนตัวชี้วัดมิติกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ปีพ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์	86.56 (i9 เดิม)	85.14
i5 หน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ	94.38 (i11 เดิม)	94.86
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้จ่ายงบประมาณหรือจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	93.13 (i12 เดิม)	93.14
O14 รายงานการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00 (o24 เดิม)	100.00
O15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00 (o22 เดิม)	100.00
O16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ	-	100.00
O17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00 (o21 เดิม)	100.00

6. มิติกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล

ตัวชี้วัดจากการประเมินของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคลากรสถาบันฯ ในประเด็นเกี่ยวกับการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคลเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องมีการควบคุม กำกับความถูกต้องในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามบทบาทและภาระหน้าที่อย่างเหมาะสม ซึ่งสถาบันฯ มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ในทุกข้อ แนวปฏิบัติเพื่อพัฒนาให้ตัวชี้วัดนี้มีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์คือ ชี้แจงผลการประเมินในปีงบประมาณที่ผ่านมา เพื่อทำความเข้าใจกับตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำ นอกจากนี้ การมีแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลแต่ไม่ได้เขียนเป็นรายงานเพื่อเผยแพร่ ทำให้ไม่ได้คะแนนในตัวชี้วัดนี้ ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 จึงได้จัดทำรายงานเพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคล สามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นประโยชน์โดยตรงต่อบุคลากร

ตารางที่ 7: ค่าคะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดในมิติกระบวนการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
17 ผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา	75.00 (i16 เดิม)	96.00
18 ผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่มีเป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	98.75 (i17 เดิม)	97.14
19 การบริหารงานในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง	95.00 (i18 เดิม)	97.14
O18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0.00 (O23 เดิม)	100.00
O19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	0.00 (O26 เดิม)	100.00
O20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	-	100.00
O21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	-	100.00

7. มิติกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

บุคลากรภายในสถาบันฯ ยังมีความกังวลต่อมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในสถาบันฯ โดยค่าคะแนนที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาจากตัวชี้วัดเรื่อง “การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้มากน้อยเพียงใด” และ “ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด” ทั้งนี้ สถาบันฯ มอบหมายให้หัวหน้าในแต่ละหน่วยทำหน้าที่กำกับ ควบคุม ป้องกันไม่ให้เกิดโอกาสการทุจริตภายในหน่วยงาน ซึ่งอาจยังไม่ใช่

กลไกการตรวจสอบป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีประสิทธิภาพสูงสุด รวมถึงลักษณะการทำงานแบบครอบครัวของสถาบันฯ ทำให้บุคลากรอาจมีความไม่มั่นใจถึงการร้องเรียนต่อเหตุการณ์ทุจริตที่หากเกิดขึ้นจะสามารถจัดการให้เป็นไปตามระเบียบได้หรือไม่

เพื่อพิจารณาเป็นการภายใน โดยไม่ได้เปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อรักษาชื่อเสียงและความเป็นมนุษยธรรม จึงทำให้บุคลากรสถาบันฯ ไม่ทราบว่าสถาบันฯ มีการดำเนินการอย่างจริงจัง หากมีเหตุการณ์ทุจริตเกิดขึ้น ขณะที่ในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกยังไม่รับรู้ถึงมาตรการการป้องกันการทุจริตทำให้ตัวชี้วัดนี้ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจากการติดต่อประสานงานกับบุคคลภายนอกเฉพาะหัวข้อการให้บริการ โดยไม่ได้มีช่องทางแจ้งบุคคลภายนอกถึงช่องทางการร้องเรียนหากพบปัญหาการทุจริต

ข้อจำกัดคือ สถาบันฯ มีความเสี่ยงน้อยมากต่อโอกาสเกิดการทุจริต โดยเฉพาะเรื่องที่ทำให้ความสำคัญและป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์ทุจริตคือ หน่วยงานการเงินและพัสดุ ที่มีมาตรการกำกับ ควบคุม ดูแล โดยหัวหน้าหน่วยงานเพียงบุคคลเดียว นอกจากนี้ สถาบันฯ มีวัฒนธรรมองค์กรในการทำงานแบบพี่แบบน้อง ทำให้มาตรการจัดการต่อผู้กระทำผิดจะคำนึงถึงผลกระทบในทุกด้าน แม้ว่าจะเป็นผู้กระทำผิด จึงมีความเป็นไปได้ที่จะไม่ลงโทษในขั้นตอนเด็ดขาด ทั้งนี้ในส่วนบุคคลภายนอกยังขาดการรับรู้ถึงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนทุจริต ซึ่งเพิ่งจัดตั้งขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 8: คะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดมิติกลไกและมาตรการในการแก้ไข และป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ปีพ.ศ. 2566 และ 2567

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ	92.50 (i25 เดิม)	90.86
I14 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	83.75 (i26 เดิม)	84.00
I15 ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน	83.33 (i29 เดิม)	82.86
O22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนและประพฤติมิชอบ	100.00 (o29 เดิม)	100.00
O23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00 (o30 เดิม)	0.00
O24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00 (o31 เดิม)	100.00
O26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy	-	100.00
O27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	-	100.00
O28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	-	100.00
O29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	-	-
O30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	-	100.00

ประเด็น	ค่าคะแนน ปีงบประมาณ	
	2566	2567
○31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00 (๐36 เดิม)	100.00
○32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00 (๐39 เดิม)	100.00
○33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00 (๐41 เดิม)	100.00
○34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00 (๐42 เดิม)	100.00
○35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00 (๐43 เดิม)	100.00

ผลการวิเคราะห์การประเมินฯ ที่มาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหรือบุคลากรสถาบันฯ ยังมีความกังวลต่อกระบวนการปฏิบัติงานให้มีมาตรฐาน มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้าน ระยะเวลาการปฏิบัติงานและการให้บริการ ความเท่าเทียมในการให้บริการ รวมถึงกระบวนการให้ข้อมูลที่เป็นทรัพย์สินของสถาบันฯ ควรมีการตรวจสอบการนำไปใช้งานอย่างถูกต้อง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการนำทรัพย์สินราชการไปใช้ในเรื่องส่วนตัว ขณะเดียวกัน ปัญหาเรื่องการรับรู้ต่อการบริหารจัดการงบประมาณของสถาบันฯ ยังเป็นเรื่องที่สถาบันฯ ต้องสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมในข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของสถาบันฯ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญต่อบุคลากรทุกคน แม้ว่าสถาบันฯ จะเผยแพร่ข้อมูลและนำเสนอแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีผ่านการประชุมสำคัญที่มีบุคลากรทุกคนเข้าร่วม แต่ยังคงขาดการกระตุ้น สร้างให้เกิดการรับรู้

สำหรับการป้องกันการกระทำทุจริตเป็นความเสี่ยงสำคัญที่สถาบันฯ จะต้องให้ความสำคัญเป็นลำดับต้น ๆ โดยสถาบันฯ ได้กำหนดเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต โดยนำมาเป็นหัวข้อในการประชุมการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อป้องกันเหตุที่จะเกิดและมีการกำหนดคณะกรรมการที่มาจากแต่ละส่วนงาน กำหนดมาตรฐานการพิจารณาและมีช่องทางรับฟังเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ หากมีเหตุการณ์ทุจริตเกิดขึ้น มาตรการดำเนินการพิจารณาและลงโทษจะเป็นไปตามมติของคณะกรรมการรับฟังเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ขณะที่ความกังวลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คือ ความเท่าเทียมในการให้บริการ ความสะดวกรวดเร็ว ความโปร่งใสในการให้บริการ การมีส่วนร่วมในการร่วมพัฒนาปรับปรุงการให้บริการ นอกจากนี้ การประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารจากสถาบันฯ จะต้องมีการสื่อสารที่ชัดเจน ตอบคำถามได้ และมีสื่อที่เข้าถึงได้ง่ายในทุกช่องทาง จากผลการวิเคราะห์ปัญหาที่ทำให้คะแนนในบางตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์ นำไปสู่แนวทางปฏิบัติเพื่อพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการทำงานและให้บริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

จากการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 นำไปสู่มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม ที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในสถาบันฯ รายละเอียด ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9: มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม ตามตัวชี้วัดการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนา	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ	ช่วงระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1: การปฏิบัติงาน และตัวชี้วัดที่ 6: คุณภาพการดำเนินงาน	- ส่งเสริมการจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานให้ครบทุกส่วนงาน - ส่งเสริมการจัดทำคู่มือมาตรฐานการให้บริการให้ครบทุกส่วนงาน	- ประชุมชี้แจงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อนำตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ มาวิเคราะห์ถึงปัญหาและแนวทางแก้ไข เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงผลการประเมินที่สะท้อนให้เห็นการปฏิบัติงานที่ไม่เท่าเทียม - รายงานผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการให้กับคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง - กำหนดให้จัดส่งคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานและมาตรฐานการให้บริการ ภายในเดือนมีนาคม 2568	เดือนกันยายน 2567 ถึง มีนาคม 2568	หัวหน้าส่วนงาน
ตัวชี้วัดที่ 2: การใช้งบประมาณ	ส่งเสริมการการอบรมให้ความรู้ สร้างความตระหนักต่อการดำเนินงานเพื่อความโปร่งใส ให้เป็นแผนประจำปี	จัดประชุมการป้องกันการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับ conflict of interest ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	มีนาคม 2568	งานทรัพยากรบุคคล และงานคลังและพัสดุ

ตัวชี้วัดที่ 3: การใช้อำนาจ	● การใช้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำธุรกรรมส่วนตัว	● จัดประชุมชี้แจงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ● สื่อสารให้เห็นความสำคัญของตัวชี้วัดทุกข้อที่มีผลต่อการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสถาบันฯ ● ให้หัวหน้าฝ่ายงานทุกคนร่วมรับทราบและถ่ายทอดแนวปฏิบัติที่ไม่เป็นการใช้อำนาจกับผู้ใต้บังคับบัญชาในการทำธุรกรรมส่วนตัว	ชี้แจงในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ในเดือนธันวาคม 2568	หัวหน้าแต่ละฝ่ายงาน
ตัวชี้วัดที่ 4: การใช้ทรัพย์สินของราชการ	● พัฒนาระบบอินทราเน็ตเพื่อให้บุคลากรสามารถยื่นครุภัณฑ์/อุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและไอทีสนับสนุนได้สะดวก ● ควบคุมและใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างเหมาะสมและโปร่งใส	● รายงานการยืมใช้อุปกรณ์สารสนเทศของสถาบันฯ ให้แก่คณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศและคอมพิวเตอร์ ● ตรวจสอบสภาพการใช้งานของอุปกรณ์หลังจากได้รับการคืนทุกครั้ง ● ตรวจสอบครุภัณฑ์ โดยคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุ	ตลอดปีงบประมาณ 2568 เป็นประจำทุกเดือน	ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและคอมพิวเตอร์ และฝ่ายงานกายภาพและสิ่งแวดล้อม
ตัวชี้วัดที่ 5: การแก้ไขปัญหาการทุจริต	● ขับเคลื่อนนโยบายแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ	● เผยแพร่ประกาศผ่านช่องทางการสื่อสารของสถาบันฯ ได้แก่ เว็บไซต์	● เผยแพร่นโยบายตลอดปีงบประมาณ 2568	ทีมบริหาร

		- Facebook ไลน์สื่อสารองค์กร และ อีเมล - ประชุมชี้แจงนโยบายแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการให้และรับของขวัญ ในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ - ติดตามทุกช่องทางที่เป็นการสื่อสารสองทาง เป็นประจำสม่ำเสมอ	ชี้แจงนโยบายในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ในเดือนธันวาคม 2567	
ตัวชี้วัดที่ 7: ประสิทธิภาพการสื่อสาร	ทบทวนเนื้อหาข้อมูลในเว็บไซต์สถาบันฯ ให้ครบถ้วน สอดคล้องกับสถานการณ์และเป็นปัจจุบัน	- กำหนดให้ผู้เกี่ยวข้องในงานการเรียนการสอน เป็น admin Facebook เพื่อสื่อสารตอบคำถามได้อย่างถูกต้อง (ตลอดปีงบประมาณ 2567) - รับฟังความคิดเห็นจากคณะกรรมการประชาสัมพันธ์ในการติดตามการเผยแพร่ข้อมูล	ตลอดปีงบประมาณ 2568	หัวหน้าแต่ละฝ่ายงาน และคณะกรรมการประชาสัมพันธ์
ตัวชี้วัดที่ 8: การปรับปรุงระบบการทำงาน	ส่งเสริมการสำรวจความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมอบรมและการเรียนการสอน	รายงานผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้รับบริการให้กับคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง	ตลอดปีงบประมาณ 2568	หัวหน้าหน่วยบริหารวิจัยและบริการวิชาการ และหัวหน้างานบริหารการศึกษา
ตัวชี้วัดที่ 9: การเปิดเผยข้อมูล	สร้างความโปร่งใสผ่านการรายงานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	จัดประชุมร่วมกับหัวหน้างานของสถาบันฯ เพื่อชี้แจง ทำความเข้าใจร่วมกันในการจัดทำข้อมูลเผยแพร่	จัดประชุมร่วมกับหัวหน้างานระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ถึงมีนาคม 2568	หัวหน้างานทรัพยากรบุคคล หัวหน้างานการคลังและพัสดุ

	● สื่อสารข้อมูลผลการดำเนินงาน เพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ● กำหนดให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นวาระประจำในการประชุมกรรมการประจำสถาบันฯ และในการประชุมกิจกรรมสถาบันฯ	ต่อสาธารณะ ให้เป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน ● นำเสนอผลการใช้จ่ายงบประมาณในที่ประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ซึ่งเป็นการประชุมที่จัดขึ้นเดือนเว้นเดือน โดยบุคลากรสถาบันฯ ทุกคน เข้าร่วมประชุมรับฟังข้อมูลการดำเนินงานของสถาบันฯ และเปิดโอกาสให้บุคลากรร่วมแสดงความคิดเห็น	● นำเสนอผลการใช้จ่ายงบประมาณในที่ประชุมกิจกรรมสถาบันฯ ตลอดปีงบประมาณ 2568 เป็นประจำเดือนเว้นเดือน	
ตัวชี้วัดที่ 10: การป้องกันการทุจริต	● ป้องกันการทุจริตและเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใส ● เฝ้าระวังและจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริต	● แสดงแผนภาพการดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียน ประกอบด้วย กรรมการที่เป็นตัวแทนจากทุกฝ่าย พิจารณาและตรวจสอบข้อเท็จจริง และพิจารณาบทลงโทษ ● มีช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน ทุจริตผ่านช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ กล่องรับเรื่องร้องเรียน เว็บไซต์ และแจ้งต่อคณะกรรมการรับฟังเรื่องร้องเรียน ● รายงานการจัดการความเสี่ยงด้านทุจริตในที่ประชุมกรรมการบริหารความเสี่ยงสถาบันฯ เพื่อให้ตระหนักถึงความเสี่ยง และแนวทางป้องกันการทุจริต	ตลอดปีงบประมาณ 2568 เป็นรายไตรมาส	คณะกรรมการรับฟังเรื่องร้องเรียนทุจริต

